



Blijft de Needse Berg behouden?

Staat de gemeente aantasting landschap en leefbaarheid toe?

Vooraf: Aan de Diepenheimseweg, niet ver van de Needse molen, liggen een twintigtal woningen in een lintbebouwing aan de rand van flank van de berg. Op nr. 29 ligt een voormalige kleine varkenshouderij, die al lang geleden is gestopt. In het gemeentelijk beleid is dit pand aangemerkt met de functie wonen. Dat past ook bij de omgeving op de flank van de Needse berg, is goed voor het landschap en het milieu. Alle fracties in de gemeenteraad ondersteunen de laatste 10 jaar voluit dit beleid, ook neergelegd in bestemmingsplannen. In het bestemmingsplan buitengebied 2012 bijvoorbeeld. Echter werd dit plan door de Raad van State in 2014 op andere gronden afgekeurd. Daarom is er nu een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding met daarin ook 'wonen' als functie. In 2014 kocht maatschap Nijhof, varkensboer, het pand. In eerste instantie om er te wonen. Echter op dit moment geldt het oude bestemmingsplan uit 1987 van de voormalige gemeente Neede, met daarin ook een agrarische bestemming. Nijhof wil het nu agrarisch gaan gebruiken, omdat hij naar eigen zeggen niet kan uitbreiden bij zijn huidige stallen. De buurtbewoners zijn hierover terecht zeer verontrust. Maart 2018 trokken zij bij de GroenLinks fractie aan de bel. Op initiatief van onze fractie is toen een zgn. 'voorbereidingsbesluit' door de gemeenteraad aangenomen. Alleen VVD en OBL waren tegen. Dit besluit uit maart 2018 bevriest voor een jaar de ruimtelijke plannen. In dat jaar, staat in het voorbereidingsbesluit, bereid het college een nieuw bestemmingsplan voor, dat (grootschalige) agrarische activiteit op Diepenheimseweg 29 voorkomt door hier de functie 'wonen' toe te wijzen.

Discussie in de raadscommissie: woensdag 9 januari was er een discussie in de raadscommissie. Het college wilde graag weten in welke richting de fracties denken t.a.v. een nieuw (voorontwerp)bestemmingsplan. Dit moet uiterlijk in de raad van maart a.s. worden vastgesteld. GroenLinks, en met haar ook D66, PvdA en Gemeente Belangen houden vast aan de lijn van het voorbereidingsbesluit: dus wonen als bestemming. De VVD wil alle ruimte voor agrarische activiteit inclusief een grote bebouwing en mogelijk een manege met buitenrijbak (incl. verlichting 's avonds). Maar in de toekomst misschien ook wel intensieve veehouderij (varkens) in grote stallen. OBL wil eigenlijk niets doen, om boer en buurt het zelf te laten uitzoeken: het recht van de sterkste in de jungle zullen we maar zeggen. Het grote schuiven lijkt bij het CDA plaats te vinden. Onder de noemer 'voortschrijdend inzicht' lijkt zij op te schuiven richting particulier boerenbelang i.p.v. het algemeen belang van leefbaarheid

en natuur. GroenLinks hoopt dat het CDA haar oorspronkelijke lijn niet verlaat en ook de woonfunctie kiest.

Argumentatie: bewoners langs de Diepenheimseweg en Lochhuizen hebben een ernstig beroep gedaan op de raadsleden om voor leefbaarheid, gezondheid en landschap te kiezen i.p.v. grootschalige stallen/bebouwing toe te staan. Mts. Nijhof, gesteund door ForFarmers wil haar agrarische bouwrechten gebruiken, omdat die nu eenmaal uit het verre verleden gelden. De huisadvocaat van de gemeente geeft aan dat er weliswaar juridische risico's bestaan bij het weg bestemmen van het agrarische bouwvlak, maar dat de eigenaar had kunnen voorzien dat het gemeentelijk beleid nu van de woonbestemming uitgaat.

GroenLinks heeft bij monde van Andra Weg duidelijk gemaakt dat wij een bestemming wonen wensen. We kiezen voor een afweging van *alle* belangen. VVD en misschien CDA dreigen te kiezen voor een achterhaald model van ongebreidelde groei van de veeteelt. Een standpunt dat echt toe is aan herziening.

M.n. VVD en deels ook CDA, argumenteren dat we als overheid niet zomaar bestaande rechten mogen weg bestemmen. Daarbij vergeten ze echter dat dit al jarenlang gebruik is in de gemeente. We geven enkele voorbeelden:

> tussen 2010 – 2014 (VVD en CDA in het college) zijn veel voorstellen in de gemeenteraad aangenomen om (woning)bouwmogelijkheden weg te bestemmen;

> ook aan de Grolseweg/Beltrum is door de raad (incl. CDA en VVD) gekozen voor het wegbestemmen van agrarische rechten om stallen te bouwen en wordt de eigenaar zelfs door de gemeente uitgekocht. Ook daar speelde dat de stallen tussen burgerwoningen zouden staan;

> de bestemmingsplannen van de 4 grote kernen kregen de afgelopen jaren inperkingen van bestaande rechten voor de winkelbestemmingen buiten de zgn. binnenste schil van het centrum;

Conclusie: vanuit goed ruimtelijk beleid (géén aantasting natuur, landschap en leefomgeving door grote stallen) is het gebruik in deze gemeente om via bestemmingsplannen bestaande rechten weg te bestemmen. Dat is de afweging van het algemeen belang dat we als overheid maken.